

Mael Virat

École Nationale de Protection Judiciaire de la Jeunesse (ENPJJ)

Psitec, EA 4072, Université de Lille

Lirdef, EA 3749, Université de Montpellier



Faut-il vraiment aimer les élèves ?

Psychologie de la relation éducative



Plan

- Introduction : La relation affective enseignant-élève, un sujet polémique
- Partie 1 : Quelques résultats sur les effets de la relation
- Partie 2 : Les besoins socio-affectifs
- Partie 3 : L'implication affective des enseignants

Introduction

La relation affective enseignant-élève, un sujet polémique

Beaucoup de méfiance



a posté le 10 mai 2019 à 10h20

Donc si je comprends bien cet article, une dernière barrière saute. En effet, les profs doivent se substituer aux assistantes sociales, aux assistantes maternelles, aux pères absents, aux flics, et maintenant on leur intime l'ordre d'aimer les enfants !! Mais on marche sur la tête !! C'est aux parents d'aimer leurs enfants, pas aux profs !! ou



a posté le 27 août 2019 à 10h00

Les parents aiment leurs enfants, et on voit le résultat... Comme l'a fort justement souligné le commentaire précédent, il faut aimer son métier et être bienveillant avec les genre humain en général, et donc aux enfants en particulier. Point. Les profs qui jouent sur l'affectif ne sont pas forcément bien considérés ou respectés, et les résultats tout comme l'ambiance de classe s'en ressentent. Les compétences et le travail, c'est pas mal non plus. Mais le prof copain qui fait tout à l'affect et ne bosse pas beaucoup, c'est sûr que c'est attrayant pour une partie des profs (mes collègues, soit dit en passant)



Je crois qu'avec les dégâts qu'ils ont générés ces dernières années dans l'enseignement, les pysy devraient se faire oublier...

Quelques questions :

- Quels sont les effets des relations affectives entre enseignants et élèves ?
- Quel type de relation produit ces effets ?
- Quel rôle joue l'enseignant dans la construction de cette relation ?

Partie 1

Quelques résultats sur les effets de la relation

Le point de vue des élèves : Qu'est-ce qu'un bon enseignant ?

- Kutnick & Jules (1990) puis Beishuizen, Hof, Putten, Bouwmeester & Asscher (2001)
- Demande à des élèves d'écrire un texte où ils expliquent ce qu'est selon eux un bon enseignant
- L'aspect relationnel et affectif paraît essentiel aux élèves
- Est-ce que le point de vue des élèves est pertinent ?

Les observations de classe

- Exemple : Pakarinen *et al.* (2014)
- Observations de 25 classes pendant les deux premières années du primaire
- Comportements de soutien émotionnel ?
- Comportements de soutien matériel et informatif ?
- Soutien émotionnel → moindre démobilisation quand la difficulté augmente
- Et un résultat étonnant...à nuancer tout de même

Les enquêtes par questionnaire

- Des centaines de travaux...
- Malecki & Demaray, 2003
- 263 élèves fin de primaire et collège
- Questionnaire de soutien social
 - Soutien des parents, des camarades, des amis, des enseignants
 - Soutien matériel, informatif, émotionnel et soutien d'estime
- Les enseignants évaluent les compétences scolaires et les compétences sociales de leurs élèves

Des effets variés

- Performance scolaire
- Engagement scolaire
- Compétences psychosociales
- Bien-être
- Etc.

Résultats des méta-analyses

- Roorda *et al.*, 2012
- 99 études, de 1990 à 2011, soit 129 423 élèves au total

Table 5. Effects of moderator variables for total dataset on the associations between TSRs and learning outcomes

	Positive TSRs- engagement			Negative TSRs- engagement			Positive TSRs- achievement			Negative TSRs- achievement		
	β	<i>p</i>	<i>k</i>	β	<i>p</i>	<i>k</i>	β	<i>p</i>	<i>k</i>	β	<i>p</i>	<i>k</i>
Methodological characteristics												
Informant (0 = same, 1 = different)	-.334	<.001	61	.330	<.001	18	.114	<.001	61	-.388	<.001	28
Grades vs. test scores (0 = grades, 1 = test)	-	-	-	-	-	-	-.620	<.001	38	-.006	.970	18
Months between predictor-outcome	-.106	<.001	60	-.034	.733	17	-.133	<.001	61	-.488	<.001	28
Student characteristics												
School type (0 = primary, 1 = secondary)	.170	<.001	58	.218	.016	17	.083	.011	59	.386	<.001	27
Average grade level	.089	<.001	58	-.165	.063	18	.227	<.001	58	-.319	.007	27
Student gender (% girls)	-.175	<.001	55	.318	.009	17	.103	.002	58	.095	.366	26
Student ethnicity (% majority)	.045	.264	50	-.074	.428	16	-.127	<.001	51	.070	.568	23
SES (% disadvantaged)	.247	<.001	26	-.578	<.001	10	.342	<.001	30	-.474	<.001	19
Learning difficulties (in %)	-.315	.238	4	-.622	.046	4	.163	.604	5	-.670	.011	4
Teacher characteristics												
Teacher gender (% female)	-.369	.005	17	.716	.022	8	-.131	.105	20	-.196	.155	12
Teacher ethnicity (% majority)	.372	.115	12	-.088	.747	8	.491	<.001	17	-.242	.082	12
Teaching experience (in years)	-.305	.112	12	.175	.203	10	.386	.032	11	.063	.816	7

Note 1. Standardized beta coefficients are reported

Note 2. *k* is number of studies

Marqués à vie ?

- « Pour tout ça, pour cette carte, pour ce compas, pour ces découvertes, pour cet amour que vous nous avez porté, je vous garderai toujours dans mon cœur. » *Mémoires de maîtres, paroles d'élèves (2002)*
 - Des études au long cours...
 - Exemple : Catalano *et al.*, 2004
 - Étude longitudinale de deux programmes d'interventions sur l'attachement / lien à l'école
- Effets positifs plus de 10 ans après, observés sur la réussite scolaire et le décrochage

Pourquoi ?

Partie 2

Les besoins socio-affectifs

Les besoins d'attachement

- Avec la théorie de l'attachement de John Bowlby
- Les systèmes motivationnels
- Figure d'attachement *versus* dynamique d'attachement (Mayseless, 2010)
- Équilibre dynamique entre systèmes
- Attachement / exploration



C'est surtout lorsque l'on se sent sécurisé que l'on explore et que l'on apprend

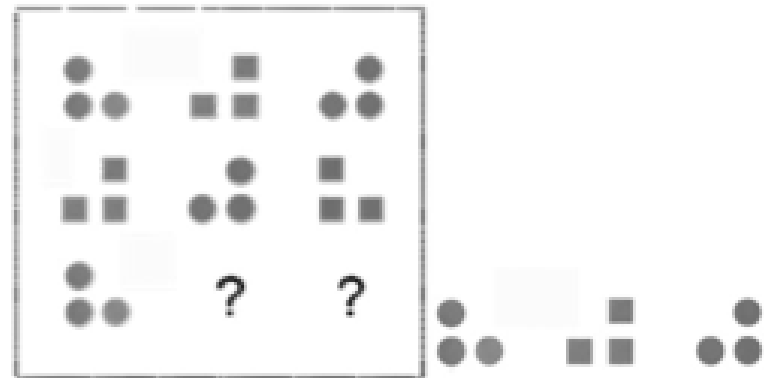
- Jacobsen & Hofmann, 1997
- 108 enfants
- A 7 ans, évaluation des MIO
- À 9, 12 et 15 ans, évaluation du comportement en classe par les enseignants, en particulier l'attention et la participation
- Evaluation des résultats scolaires également

Hierarchical Regressions of Attention-Participation at Ages 9, 12, and 15 on Control Variables and Attachment Representations

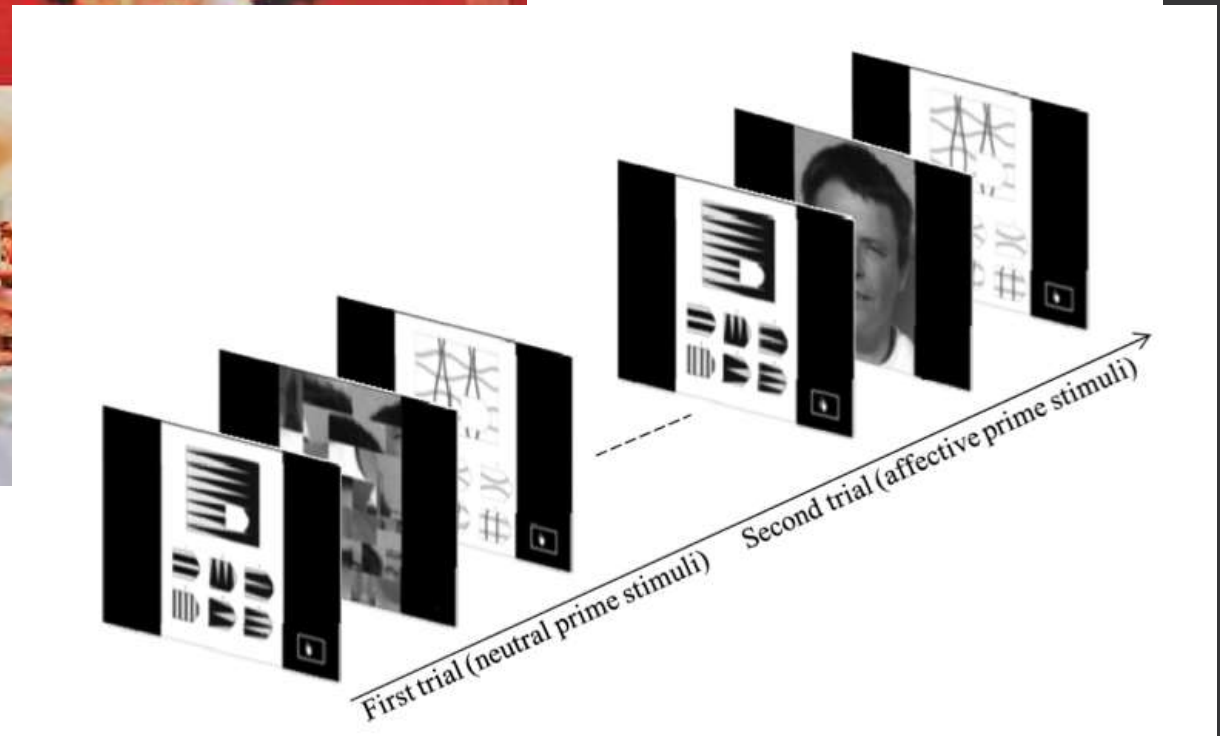
Step and order of entry	Age 9		Age 12		Age 15	
	β	ΔR^2	β	ΔR^2	β	ΔR^2
1. Controls		.33***		.50***		.31***
IQ	.40***		.02		.12	
Gender	.25**		.13†		.16†	
SES	.06		.16*		.03	
PT(S)	.00		.05		-.08	
PT(A)	.17		.09		.26*	
Age 9 behavior	—		.55***		.27*	
2. Attachment	.30***	.06**	.16†	.02†	.41***	.11***

Des enseignants sécurisants

- Ahnert *et al.*, 2013
- 120 enfants de première d'année d'école élémentaire
- Chaque enseignant répond à un questionnaire où il évalue la qualité du lien avec chacun de ses élèves
- Puis les élèves passent des épreuves informatiques : tests psychotechniques



Résultats



La relation affective enseignant-élève

- Virat (2019)

le soutien émotionnel. Pour ma part, je définirais la relation enseignant-élève comme une relation éducative, c'est-à-dire une relation asymétrique où l'adulte se montre sensible et disponible, où il se sent responsable du développement de l'enfant et où il lui fournit aide et soutien, en particulier sur le plan émotionnel, tout en se préoccupant de la manière dont l'enfant reçoit ce soutien.

Les comportements exploratoires

- Thijs & Koomen (2008)
- Vidéo où des enseignants interagissent individuellement avec leurs élèves

Comportements de soutien (attention, intérêt, encouragements...)



Sécurité affective des élèves (détente, spontanéité, absence de gestes nerveux...)



Comportements exploratoires (curiosité, attention sur la tâche, autonomie, persistance...)

Autre mécanisme

- Tocquer-Salün & Virat (2017)
- Enquête auprès d'élèves de collège (N = 143)
- Sentiment d'appartenance à l'école (Galand & Philippot, 2005)
- WHOTO (Fraley & Davis, 1997; Mikulincer, Shaver, Gillath, & Nitzberg, 2005) qui permet de nommer les adultes sécurisants au collège

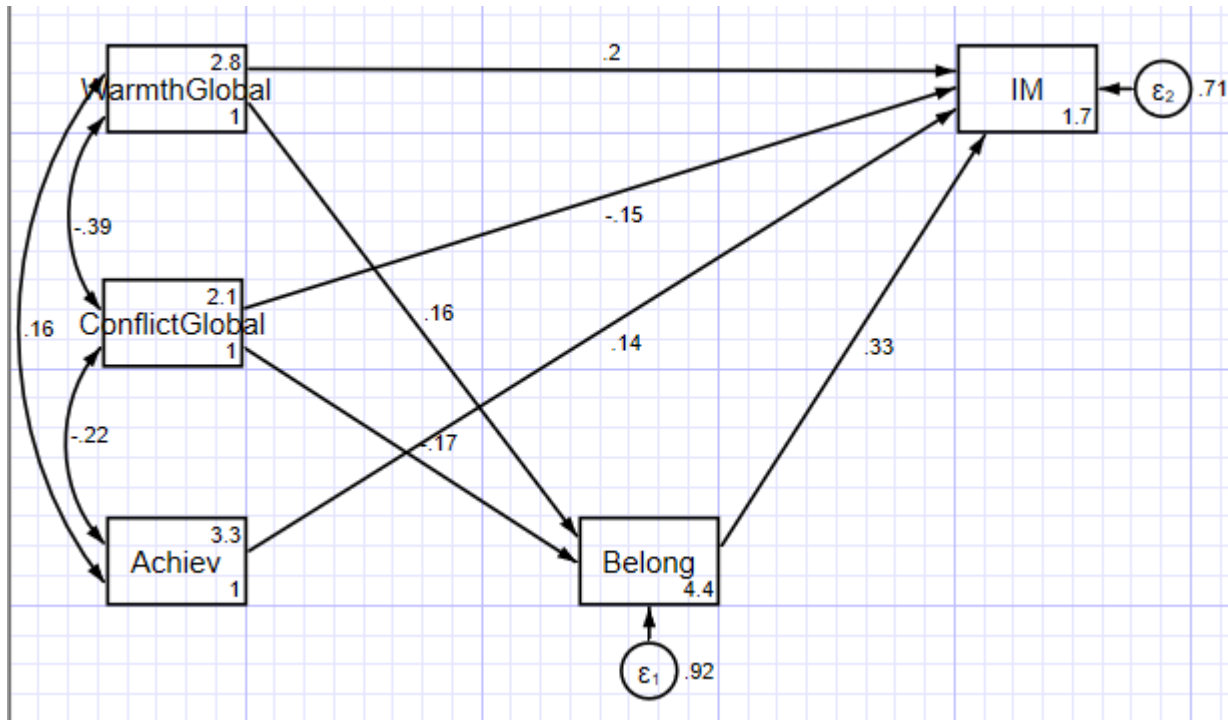
Exemple (parmi 6 items) : « Parmi les adultes du collège, s'il y en a, quelles sont les personnes que vous savez être toujours là pour vous ? »

- Plus le nombre de personnes sécurisantes citées par les élèves est important, plus les élèves se sentent appartenir à l'école ($r = .36$). Les enseignants ne sont pas les seuls professionnels cités.

Quelques résultats

- Enquête auprès d'élèves de collège (Roubaix 1)
- N = 558
- Version courte de l'échelle de mesure de la relation élève-enseignant (Fallu & Janosz, 2003) : proximité et conflit
- Sentiment d'appartenance à l'école
- Motivation intrinsèque à la connaissance (Vallerand et al., 1989)

Modèles de médiation



LR test of model vs. saturated: $\chi^2(1) = 0.70$, Prob > $\chi^2 = 0.4015$

Partie 3

L'implication affective des enseignants

Hypothèse de l'amour des profs

- **Amour compassionnel** ou amour tourné vers le bien de l'autre
- Intégré à la théorie de l'attachement
- « Attitude envers les autres, qu'il s'agisse de proches, d'inconnus ou de l'humanité en général ; comportant des émotions, des cognitions et des comportements centrés sur la préoccupation, la sollicitude et la tendresse, ainsi qu'une tendance à soutenir, aider et comprendre le (ou les) autre(s), en particulier quand il(s) est(sont) perçus comme étant en souffrance ou dans le besoin » (trad. Sprecher et Fehr, 2005)
- Attitude, 3 dimensions :
 - Cognitive (attention, capacité à se représenter les préoccupations d'autrui...)
 - Comportementale (aide, dévouement...)
 - Affective (sensibilité, émotions...)

Premiers résultats

- L'amour des profs permet-il de prédire la qualité de la relation affective avec les adolescents ?
- Enquête auprès d'enseignants, N = 144 enseignants
- Informations socio-démographiques
- Version française de la *Compassionate Love Scale* (Sprecher & Fehr, 2005; Virat, Trouillet & Favre, 2018) : dimensions sensibilité et dévouement

Exemple : “Une des activités qui donnent le plus de sens à ma vie est d'aider mes élèves”

- *Student-Teacher Relationship Scale* version enseignants (Pianta, 2001) : dimensions proximité et conflit

Exemple : “Lorsqu'ils sont contrariés, mes élèves recherchent souvent du réconfort auprès de moi”

- Variables contrôlées : genre, bien-être subjectif et style d'attachement

Table 2

Results of the multiple linear regression analysis predicting teacher-student relationship

Variables	Teacher-student relationship											
	Closeness					Conflict						
	B	SE	β	t	p	ΔR^2	B	SE	β	t	p	ΔR^2
Constant	.93	.46		2	<.05		2.93	.50		5.82		
Gender	.26	.12	.15	2.21	<.05	.05	-.08	.13	-.06	-0.65	.52	ns
Subjective happiness	.03	.06	.04	0.56	.58	ns	-.18	.06	-.29	-2.98	<.01	.06
Attachment						ns						ns
Anxious	.08	.04	.13	1.91	.06		-.08	.05	-.16	-1.76	.08	
Avoidant	.03	.04	.05	0.68	.50		.03	.05	.06	.68	.50	
Compassionate love						.39						ns
Sensibility	.22	.07	.40	3.07	<.01		-.08	.08	-.18	-1.04	.30	
Sacrifice	.15	.07	.27	2.06	<.05		.14	.08	.29	1.73	.09	

N = 142

Conclusion

- Effet sur les élèves
- Effet sur les profs

Mael Virat

Quand les profs aiment les élèves

Psychologie de la
relation éducative



Odile
Jacob

Mael Virat

École Nationale de Protection Judiciaire de la Jeunesse (ENPJJ)

Psitec, EA 4072, Université de Lille

Lirdef, EA 3749, Université de Montpellier



Merci de votre attention !

